ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.7815/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR.2175
Şedinţa publică de la **06.05.2010**
Curtea compusă din :
PREŞEDINTE - EUGENIA ION
GREFIER - CLARA APACHIŢEI

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ, formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu **pârâtul MICLEA IOAN DORU**. Cauza are ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic ...., cu delegaţie de reprezentare - fila 195, lipsind pârâtul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care reprezentanta reclamantului precizează că nu mai are de formulat cereri prealabile judecăţii.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea pe fond a acţiunii.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, să se constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii, fiind îndeplinite condiţiile art.2 lit. b) din O.U.G.24/2008.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, sub nr.7815/2/2009, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Miclea Ioan Doru, solicitând ca prin sentinţa ce se va pronunţa să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr.320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei Legi nr.187/1999, modificată şi completată, în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Miclea Ioan Doru, în prezent deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989, cerere care este legală, potrivit art.33 alin.1 şi art.3 lit.z) din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008.

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/I/2384 din 18.09.2008 şi din înscrisurile ataşate acţiunii în constatare, pârâtul a fost recrutat la data de 02.07.1977, sub numele conspirativ <HOREA>, în scopul prevenirii eventualelor activităţi ostile care s-ar putea desfăşura la Centrul Teritorial de Calcul Electronic Arad, la acea dată semnând şi un angajament olograf.

Reclamantul a mai arătat că pârâtul a semnalat în scris organelor de securitate atitudini potrivnice regimului totalitar comunist ale colegilor de serviciu.

Astfel, respectând motivul recrutării, dar şi sarcinile trasate, informatorul <HOREA> a semnalat despre un coleg „de origine semi-germană" că „ este împotriva regimului acestei ţări şi a conducătorului ei. De asemenea, în acelaşi material informativ a fost indicat şi contextul în care s-a ajuns la această concluzie, precum şi persoanele faţă de care „numitul /.../ afirmă cu tărie că regimul de aici nu este bun şi că el va fugi în Germania". Informările ulterioare s-au referit la măsurile întreprinse în vederea plecării peste hotare. Legat de aceasta, pârâtul a relatat că „fuga ar fi avut loc cu ajutorul a două costume de scafandru /.../ pe care nu le-a primit".

Reclamantul a apreciat ca fiind relevante şi materialele referitoare la o familie din anturajul pârâtului care a solicitat aviz pentru a efectua o călătorie turistică în Franţa. În legătură cu acest aspect a declarat că „personal, sursa pune sub semnul întrebării reintrarea celor doi în ţară". Evident, rezoluţia ofiţerului de securitate este „avizarea negativă" a cererii.

În ceea ce priveşte acest material informativ, reclamantul a precizat că el conţine informaţii despre încercarea unor cetăţeni români de a efectua o excursie în străinătate însă, în România acelor vremuri, încercarea de a părăsi ţara era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că prin aceste legături se destramă barierele informaţionale controlate de partid. Pe cale de consecinţă, „logica vremii" califica astfel de fapte ca fiind atitudini împotriva regimului.

În raport de cele menţionate, reclamantul a apreciat că prima condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este îndeplinită, conţinutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

În plus, s-a arătat că importanţa materialelor informative furnizate de pârât este certificată de recompensele primite de acesta, respectiv: 250 lei pentru valoarea informaţiilor furnizate ca urmare a pătrunderii „într-un grup de tineri cu intenţii de evaziune", 300 lei în 1981, avizarea pozitivă a unei excursii R.P.U. în 1982, 300 lei în 1987.

Cu privire la a doua condiţie prevăzută de lege, aceea ca informaţiile furnizate Securităţii să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, reclamantul a susţinut că este îndeplinită în cauză, întrucât informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prev. de art.28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art.19 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, dreptul la libera circulaţie prev. de art.12 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, precum şi dreptul la viaţă privată prev. de art.17 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe disp. art.3 lit.z), art.2 lit.b), art.33 alin.1, art.8 lit.a), art.11 alin.1 din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, coroborate cu art.31 alin.2 , art.35 alin.5 lit.a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr.2/2008, precum şi pe disp. art.112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acţiuni s-a administrat proba cu înscrisuri.

Pârâtul, deşi a fost legal citat, nu a formulat întâmpinare în cauză.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

În baza cererii de verificare nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor, în temeiul fostei

Legi nr.187/1999, modificată şi completată, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, având în vedere că acesta este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989, cerere care este legală, potrivit art.33 alin.1 şi art.3 lit.z) din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/2384/18.09.2008, în temeiul căreia a sesizat instanţa cu prezenta acţiune, depunând la dosar înscrisurile fostei Securităţi privitoare la pârât.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securităţii, persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Pârâtul Miclea Ioan Doru a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 02.07.1977, sub numele conspirativ <HOREA> în scopul prevenirii eventualelor activităţi ostile care s-ar putea desfăşura la Centrul Teritorial de Calcul Electronic Arad. La acea dată a semnat şi un angajament olograf.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informaţiile reţinute în cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/2384/18.09.2008, anterior menţionate, privitoare la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Informaţiile comunicate Securităţii au vizat încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, şi anume: dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internaţional privind drepturile civile şi politice, dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul internaţional privind drepturile civile şi politice şi dreptul la libera circulaţie prevăzut de art. 12 din Pactul internaţional privind drepturile civile şi politice.

Dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 nu impun ca informaţiile privitoare la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist să fi produs efectiv încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient, în opinia legiuitorului, ca activitatea de informare să vizeze încălcarea acestor drepturi şi libertăţi.

Prin urmare, Curtea constată că acţiunea promovată de reclamant este întemeiată şi urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, admiterea acesteia şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Miclea Ioan Doru.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.)**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul Miclea Ioan Doru**, cu domiciliul în Municipiul Arad, Str.Micalaca, Bl.303/3, sc.B, ap.4, judeţul Arad.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Miclea Ioan Doru, născut la 09.09.1955, în Arad, judeţul Arad, fiul lui Ioan şi Elena.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 06.05..2010.

PREŞEDINTE
Eugenia Ion

GREFIER
Clara Apachiţei

Red.EI
Tehnored.M.Gh./4 ex.
04.06.2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 985/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF